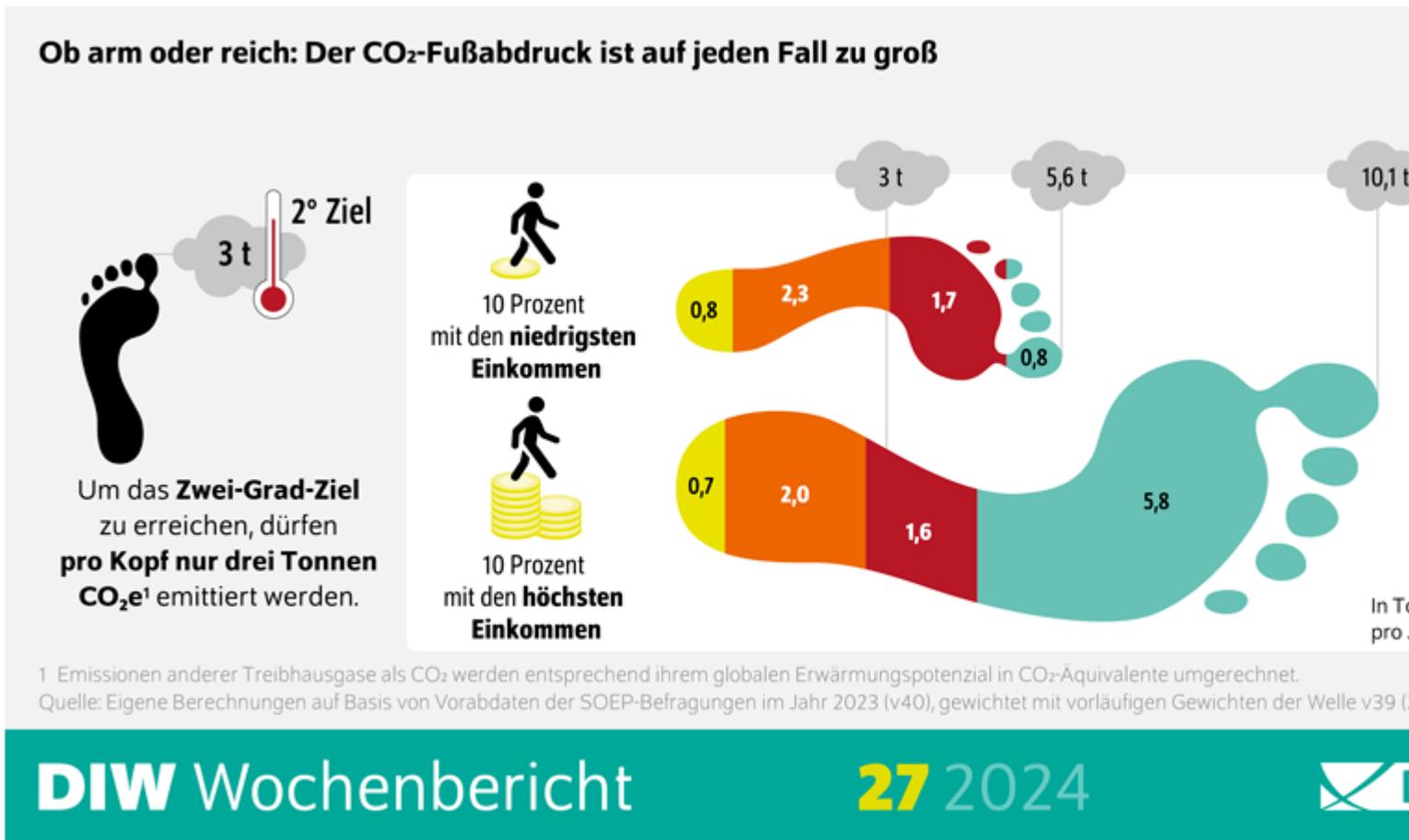


Вышло очередное исследование (см. слайд), мол богатые (точнее средний класс) "выбрасывают" CO₂ в два раза больше, чем не богатые (точнее то, что ниже среднего).

Чуете чем пахнет? Впрочем с глобалоидами все ясно.

Более интересно, как у нас будут этот классический даблбайнд (с одной стороны общество потребления, с другой стороны - а не слишком ли много ты выделяешь CO₂ дружок), с учетом общих установок на, раскручивать в типа деловой "пре\$\$е" отработывающей зеленую Тему, ну и по регуляторам опять же.

Итак слайд



Немецкий институт экономических исследований (DIW Berlin) обнаружил, что домохозяйства с высокими доходами выбрасывают больше парниковых газов, чем более бедные граждане, в первую очередь из-за их привычек путешествовать. «Воздушные путешествия, в частности, увеличивают углеродный след человека и являются одной из основных причин, почему домохозяйства с более высокими доходами имеют углеродный след, который в два раза выше, чем домохозяйства с низкими доходами», — сказала Сандра Боманн из DIW, соавтор отчета. в последнем еженедельном отчете института. «Один дальний рейс вызывает больше выбросов на душу населения, чем выбросы, связанные с жильем и продуктами питания, за весь год вместе взятые».

DIW проанализировал углеродный след на душу населения в Германии в сферах использования энергии в жилых домах, питания и транспорта. Выбросы углерода в этих регионах составляют 6,5 тонн на душу населения в год, что в два раза превышает требования, необходимые для достижения цели, указанной в Парижском климатическом соглашении. Согласно отчету, основными факторами выбросов CO₂ являются авиаперелеты, потребление мяса, количество людей, живущих в домохозяйстве, а также жилая площадь на душу населения. Основываясь на своих выводах, DIW призывает к более активным индивидуальным усилиям, а также целенаправленным политическим инструментам, таким как упрощение

обмена домами, энергоэффективная реконструкция жилых зданий, запрет полетов на короткие расстояния и введение сбора за защиту животных.

В докладе отмечается, что для достижения поставленной правительством цели по углеродной нейтральности к 2045 году «потребуется масштабные индивидуальные и политические усилия: политики должны внедрять и поддерживать меры, которые повышают энергоэффективность потребления энергии в жилых домах, продвигают экологически чистые привычки питания и расширяют устойчивый транспорт». вариантов, одновременно сокращая варианты с интенсивными выбросами». Соответствующий отчет DIW об устойчивом потреблении показал, что необходимо принимать во внимание различия в покупательной способности среди потребителей, указав, что домохозяйства с низкими доходами часто не могут позволить себе экологически чистые продукты, такие как органические продукты питания или одежда, продаваемая по принципу справедливой торговли.

Впрочем пресса ладно, эти то беспозвоночные, как обычно выкрутятся какнибудь, в отличии от ШНМ))

Ну и читай тут конечно не "богатые" - а средний класс.

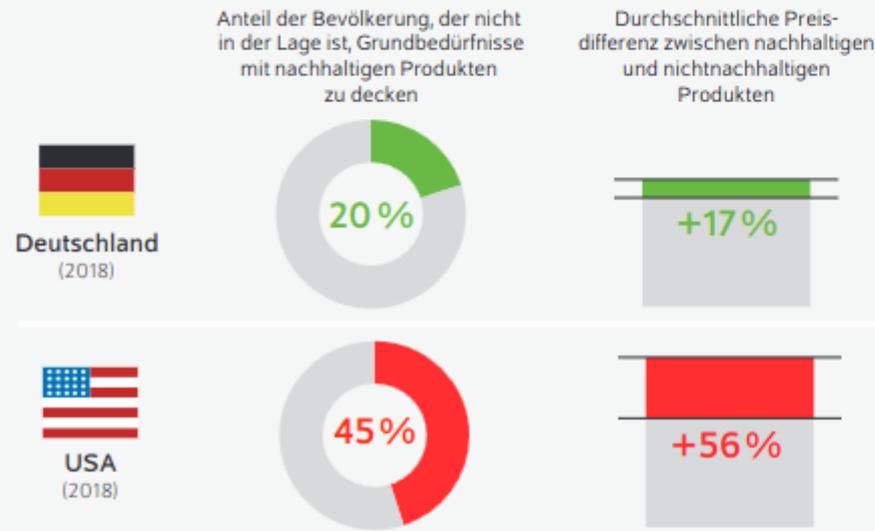
Российский аспект вопроса наши давно используют "зеленку", как повод, чтобы реинтегрироваться в глобальную повестку - поэтому пляски вокруг всего этого не смотря на, можно сказать активизировались, а также судя по последним телодвижениям наблюдается попытка даже провести какой то детант (что конечно выглядит диковато, с учетом через кого это все пытаются протащить, ну ладно - наверно знают что делают) на этом базисе.

Соответственно можно ожидать подобных заходов и у нас.

Сам лично не против "экологии" - чего плохо в натуральной жратве или чистом воздухе... - но имхо есть гораздо более интересные способы озеленения кроме "сокращения" потребления - изменение социально-экономической-инфраструктурной механики например. Масса различных конструкций вокруг использования Российского земельного актива на современных технологиях для ... конечно не только, чтобы каждый для себя эко-помидорки выращивал в тепличках, занимаясь попутно физио, вместо чтения телесрам-каналов или втыкания в ты-туп.

Эти же люди кстати сравнили стоимость натуральных продуктов и не натуральных:

Nachhaltiger Konsum: Potenzial in Deutschland größer, einkommensschwache Haushalte brauchen aber Unterstützung



Quelle: Eigene Zusammenstellung und Darstellung.

Wenn Konsum nachhaltiger Produkte steigen soll, müssen einkommensschwache Haushalte unterstützt werden

... aber es kommt auf die richtige Balance zwischen Umverteilung (Einkommensteuer) und Umweltsteuern (CO₂-Preis) an, um die wirtschaftliche Wohlfahrt nicht zu gefährden

ZITAT

„Wenn immer mehr Menschen nachhaltig konsumieren wollen, dann sollte die Politik ermöglichen, dass auch Menschen mit geringen Einkommen

У звезднополосатых например разница в цене между как тут пишут "устойчивыми" и "не устойчивыми" продуктами почти 60%.

Доля тех, кто не может себе их позволить (45%) соответственно выше.

Западоиды в своем репертуаре ищут сразу кого бы "ограничить".

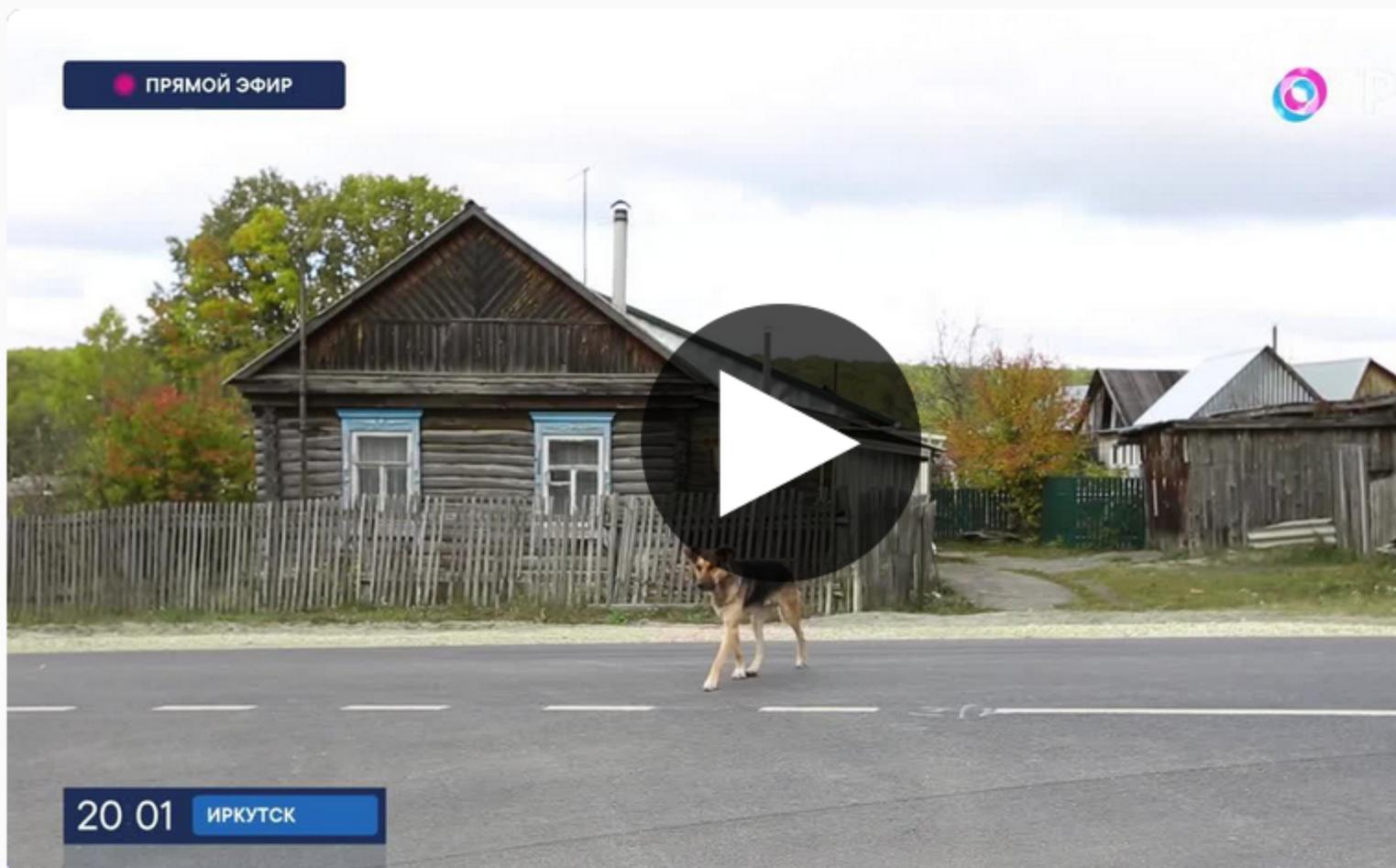
Но это не наш метод, вот например Александр Рыгорьевич как обычно опережает тренды:

Лукашенко предложил россиянам покупать участки в селах Белоруссии

07 Июля 2024



ПРЯМОЙ ЭФИР



Россиян пригласили покупать участки в маленьких деревнях Белоруссии, перешедших в ОТР.

Такое заявление сделал президент этой страны Александр Лукашенко. Он отметил, что в республике есть маленькие села, где раньше жило много людей, но сейчас они стали неперспективными.

В таких местах можно приобрести 40-50 соток земли за копейки, как выразился Лукашенко. Тогда как вблизи городов можно получить в лучшем случае 6 соток.

роботы-шмоботы с гигафабрик и пригодились бы... но повторюсь все вместе требует и изменения соц-механики, причем конструкция (типа мелкие и старые эко-живут на этих 50 сотках, молодняк на вахте в Городе или еще где) должна закладываться на несколько поколений и быть оформлена (сейчас такой формат тоже есть, но он стихийный).

Просмотры: публичный - 44 [пользователями - 1](#) Всего - 45